Postupajući po Žalbi ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zaprimljenoj pod brojem: 15-11-13002-8/26 od 26.11.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku, broj: 15/02-11-8-13002-6/26 od 9.11.2026. godine, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Služeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) direktor Kantonalne uprave civilne zaštite, donosi:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zaprimljena pod brojem: 15-11-13002-8/26 od 26.11.2026. godine, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke radova na izmještanju dijela dalekovoda, broj: 15/02-11-8-13002-6/26 od 9.11.2026. godine, prihvata se kao djelimično osnovana.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke radova na izmještanju dijela dalekovoda, Obavještenje o nabavci, broj: 6518-1-3-47-3-14/26 od 9.11.2026. godine, Tenderska dokumentacija, broj: 15/02-11-8-13002-6/26 od 9.11.2026. godine.

3. Advokatu Mandić Borisu pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 987,19 KM, a na osnovu Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05, 34/16, 66/17, 64/26 i 111/24).

4. Ugovorni organ će u roku od sedam dana od dana donošenja ovog Rješenja Uredu za razmatranje žalbi dostaviti dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

5. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i objavit će se na portal javnih nabavki e-Nabavke i web-stranici Ugovornog organa www.czusk.ba.

Obrazloženje:

Ugovorni organ, Kantonalna uprava civilne zaštite Bihać, objavio je Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku za nabavki radova na izmještanju dijela dalekovoda, broj: 15/02-11-8-13002-6/26 od 9.11.2026. godine. Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka putem advokata Mandić Borisa izjavljuje žalbu na predmetnu Tendersku dokumentaciju dana 19.11.2026. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja prema članu 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ispitujući formalne pretpostavke Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica kao i lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da je uplaćena taksa u iznosu od 750,00 KM za pokretanje postupka po žalbi.

Žalbeni navodi:

1. Žalilac navodi da je zahtjev Ugovornog organa da se dostavi „Potpisan i popunjen Nacrt ugovora (okvirnog sporazuma)" u suprotnosti sa odredbom člana 9. stav (1) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje je propisano da ponuda sadrži „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije"
   Žalbeni navod je osnovan.

2. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ tačkom 6.2. Tenderske dokumentacije dao nejasne, neprecizne i neodređene uslove, te da ista sa takvim nedostacima ne ispunjava minimum uslova opstojnosti, budući da se u Tenderskoj dokumentaciji ništa ne može podrazumijevati. U dijelu 6.2.1. Tenderske dokumentacije pod tačkom f) navedeno je da ponuda treba da sadrži „Ostalo traženo TD, kao npr.: uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, nacrti, planovi, projekti, studije, izjave, potvrde, uvjerenja i slično;"

   Žalbeni navod je osnovan.

3. Žalitelj navodi da je Tenderskom dokumentacijom propisan neopravdano dug rok plaćanja za izvedene radove, suprotno načelima savjesnosti i poštenja i pravilima finansijskog poslovanja.

   Žalbeni navod je neosnovan. Ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakona o finansijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj: 48/16). Članom 12. Zakona propisano je da se može ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze duži od 60 dana, ali ne duži od 90 dana, bez obaveze za bilo koju ugovornu stranu da obrazlaže predviđeni rok. Prilikom pripreme Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je iskoristio Zakonom predviđeno pravo te, kako se radi o plaćanju iz budžetskih sredstava na koje izvršenje može utjecati više faktora koji nisu pod kontrolom Ugovornog organa, odredio maksimalan rok za plaćanje obaveza, a sve kako bi spriječio da se Budžet Kantona dodatno optereti eventualnim zateznim kamatama u slučaju nemogućnosti izvršenja obaveze u roku kraćem od 90 dana.

4. Žalitelj navodi da Tenderska dokumentacija sadrži nezakonite i ograničavajuće odredbe u dijelu koji se odnosi na podugovaranje. Tačkom 8.3.3. Tenderske dokumentacije navedeno je da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor Ugovornom organu dostavlja podatke o dijelu usluga koje će pružiti podugovarač i predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok pružanja usluga.

   Žalbeni navod je osnovan.

5. Žalitelj navodi da je Tenderskom dokumentacijom postavljen diskriminatoran i ograničavajući zahtjev koji se odnosi na visinu ugovorne kazne, naglašavajući da je ista previsoko određena u odnosu na zakonske zatezne kamatne stope.
   Žalbeni navod je osnovan.

6. Žalitelj navodi da je ugovorni organ precizirao tipove artikala, u kom slučaju je morao opravdati svoj zahtjev za određenim tipom i bez izuzetka označiti dodatkom „ili ekvivalent" prilikom utvrđivanje tehničke specifikacije.

   Žalbeni navod je osnovan.

7. Žalitelj navodi da Ugovorni organ zahtijeva usaglašenost sa određenim standardima ali bez mogućnosti usklađenosti sa ekvivalentnim standardima.

   Žalbeni navod je osnovan.

8. Žalitelj navodi da Tenderskom dokumentacijom nisu dostavljeni nacrti i tehnički prilozi na koje se Ugovorni organ poziva, te da nisu jasno i potpuno definisani zahtjevi predmeta nabavke.

   Žalbeni navod je neosnovan. Ugovorni organ je tačkom 4.4.3. Tenderske dokumentacije utvrdio sljedeće: „Za dogovor oko obilaska mjesta (lokacije) izvođenja radova i uvida u projektno-tehničku dokumentaciju, molimo kontaktirajte Kantonalni operativni centar na broj 037 229 020.". Na ovaj način ponuđačima je omogućen uvid u kompletnu projektno-tehničku dokumentaciju.

9. Žalitelj navodi da je u Obrascu za cijenu ponude – Aneks 3 kao stavka predviđeno geodetsko snimanje i izradu geodetskog elaborata, te da isto po svojoj prirodi predstavlja zasebnu stručnu djelatnost, različitu od izvođenja elektroenergetskih radova.

   Žalbeni navod je osnovan.

10. Žalilac navodi da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji koristi odrednicu „Nepredviđeni radovi" u visini od 15% vrijednosti svih radova, te da isto Zakon o javnim nabavkama ne poznaje.

    Žalbeni navod je osnovan.

11. Žalitelj navodi da Tenderska dokumentacija u tačkama 5.1.2. i 5.1.7. propisuje osnov za odbijanje ponude koji je u suprotnosti sa članom 45. stav (5) Zakon o javnim nabavkama.

    Žalbeni navod je osnovan.

12. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom u tački 8.2.1. predvidio licence/ovlaštenje samo dva poimenično određena organa, te da je isto u suprotnosti sa članom 46. stav (2) i članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom je definisano: „Izabrani ponuđač je dužan, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti važeću licencu/ovlaštenje za obavljanje djelatnosti građenja građevina Ministarstva za građenje, prostorno uređenje i zaštitu okoliša Unsko-sanskog kantona ili Federalnog ministarstva prostornog uređenja."

Žalbeni navod je osnovan.

13. Žalitelj navodi da Tenderska dokumentacija sadrži protivrječne podatke o datumu i mjestu otvaranja ponuda, te da je isto u suprotnosti sa članom 53. stav (1) i stav (3) tačka n) i članom 63. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom je utvrđen rok za dostavljanje pponuda 30.11.2026. godine na adresu Alije Đerzeleza bb 77000 Bihać, dok je kao termin javnog otvaranja ponuda određen 30.11.2027. godine na adresi 501. slavne brigade bb 77000 Bihać.

    Žalbeni navod je djelimično osnovan. Prilikom pripreme Tenderske dokumentacije učinjena je tehnička pogreška godine kod termina za otvaranje ponuda pa je umjesto 2026. godina upisano 2027. godina. Dio žalbenog navoda koji se odnosi na mjesto prijema i otvaranja ponuda je neosnovan. Naime, za sve kantonalne organe uprave i upravne organizacije formirana je zajednička Pisarnica koja je jedina ovlaštena i zadužena za prijem pošte upućene kantonalnim organima uprave i upravnim organizacijama. Pisarnica se nalazi na adresi u ulici Alije Đerzeleza bb, Bihać. Otvaranje ponuda se vrši u prostorijama koje koristi Ugovorni organ, u ovom slučaju Kantonalna uprava civilne zaštite koja se nalazi u ulici 501. slavne brigade bb, Bihać. Ovako postavljeni uslovi jasno i nedvosmislenu upućuju ponuđače na tačnu adresu za prijem ponuda, kao i tačno mjesto otvaranja istih.

Žalitelj predlaže da se Žalba usvoji, poništi Tenderska dokumentacija, broj: 15/02-11-8-13002-6/26 od 9.11.2026. godine, te nadoknade troškovi žalbenog postupka za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 987,19 KM.

Kao što se navodi u dispozitivu ovog Rješenje, Ugovorni organ djelimično usvaja Žalbu Žalitelja.

Kako u ovoj fazi postupka Ugovorni organ ne može ispoštovati odredbu iz člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama da izmjenu tenderske dokumentacije dostavi zainteresiranim ponuđačima najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem ponuda, tim se postupak poništava u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Advokatu Mandić Borisu pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 987,19 KM, a na osnovu Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 111/24) i ista će se uplatiti na transakcijski račun imenovanog.

Ugovorni organ će, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, u roku od sedam dana od dana donošenja ovog Rješenja Uredu za razmatranje žalbi dostaviti dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je uplatio Žalilac.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješanja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, u roku od 10 dana od dana prijema istog.

Broj: 15/02-11-8-13002-9/26
Bihać, 27.11.2026. godine

DIREKTOR
Dževad Livaković, prof.